



**Biuro Społeczeństwa
Informacyjnego**

DIN-15.5-512-5/11-KK

Wpłynęło dnia... 12-03-2015
Nr pisma... 461/2015
Podpis... C. Kowalczyk

Warszawa, dnia 27 lutego 2015 r.

001686/2015

*P. Ulew. U. Kowalczyk
12.03.2015*

Pan
Krzysztof Kowalczyk
Kierownik Projektu
Biuro Społeczeństwa Informacyjnego
Urząd Marszałkowski
Województwa Świętokrzyskiego
Al. IX Wieków Kielce 3
25-516 Kielce

Dotyczy: Ostatecznej informacji pokontrolnej dla Projektu nr POPW 2.1-5 pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, wynikającej z ustaleń kontroli przeprowadzonej w dniach 01.12.2014 r. – 05.12.2014 r.

Krzysztof Kowalczyk

W nawiązaniu do kontroli Projektu nr POPW 2.1-5 pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie”, przeprowadzonej w dniach 01.12.2014 r. – 05.12.2014 r. przez Lider Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, działającej na zlecenie Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości - Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, przesyłam w załączeniu dwa egzemplarze ostatecznej informacji pokontrolnej.

Proszę o odesłanie 1 egzemplarza podpisanego dokumentu w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego pisma.

Jednocześnie pragnę poinformować, że wniesione przez Państwa zastrzeżenia do informacji pokontrolnej, przesłane przy piśmie z dnia 21.01.2015 r. znak BSI-III.052.1.74.2015, zostały poddane szczegółowej analizie przez Zespół kontrolujący, a ostateczne ustalenia / wyniki kontroli zostały zawarte w treści ostatecznej informacji pokontrolnej.

2 Powiadomienie

Dariusz Szymańczak
[Signature]
Dyrektor Departamentu
Infrastruktury Nowoczesnej Gospodarki

Załączniki:

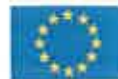
- Ostateczna informacja pokontrolna – 2 egz.



Ostateczna informacja pokontrolna nr DIN/51/2014

1.	Podstawa prawna kontroli	Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, ustawa z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz System kontroli w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013. Upoważnienie Nr DIN/51/2014 wystawione przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Lider Projekt Sp. z o.o. na zlecenie Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	1. Maria Fengier – Kierownik Zespołu Kontrolującego 2. Zenon Bogumił Fengier – Członek Zespołu Kontrolującego 3. Szymon Lech – Członek Zespołu Kontrolującego 4. Wojciech Muszyński – Członek Zespołu Kontrolującego
4.	Termin kontroli	01.12.2014r. - 05.12.2014r.
5.	Rodzaj kontroli (planowa/ doraźna / w trakcie realizacji / na zakończenie realizacji projektu)	Kontrola w trakcie realizacji projektu Kontrola zgodnie z Rocznym Planem Kontroli na 2014 r.
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Województwo Świętokrzyskie
7.	Adres jednostki kontrolowanej	Al. IX Wieków Kielc 3 25-516 Kielc
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy	Nr POPW 2.1-5 „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Oś Priorytetowa II Infrastruktura Społeczeństwa Informacyjnego Działanie II.1 Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej Umowa o dofinansowanie nr POPW.02.01.00-26-046/10-00 z dnia 27.01.2011r. wraz z aneksami: 1. POPW.02.01.00-26-046/10-01 z dnia 03.11.2011r. 2. POPW.02.01.00-26-046/10-02 z dnia 03.02.2012r. 3. POPW.02.01.00-26-046/10-03 z dnia 21.06.2012r. 4. POPW.02.01.00-26-046/10-04 z dnia 12.12.2012r.
9.	Zakres kontroli	Okres czasu objęty kontrolą: od 01.01.2007r. – 05.12.2014r. Zakres tematyczny kontroli na miejscu obejmował: 1. Weryfikację prac związanych z realizacją projektu w ramach umowy o dofinansowanie projektu: nr POPW.02.01.00-26-046/10-00 oraz Aneksów: POPW.02.01.00-26-046/10-01, POPW.02.01.00-26-046/10-02, POPW.02.01.00-26-046/10-03 oraz POPW.02.01.00-26-046/10-04; 2. Poprawność udzielania zamówień (zawierania odpłatnych umów) w ramach projektu; 3. Rozliczeń finansowych (weryfikacja dowodów księgowych, dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt dostarczenia zamówionych towarów i usług, sprawdzenie sposobu identyfikacji wszystkich transakcji związanych z projektem w zakresie umów zawartych w ramach projektu; 4. Kwalifikowalności podatku VAT; 5. Działań promocyjno – informacyjnych;

Z5-PR-SKM-08-PORPW_w4



		6. Realizacji obowiązków dotyczących sprawozdawczości; 7. Archiwizowania dokumentacji, korespondencji; 8. Poziomu osiągnięcia wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w szczególności wskaźników kluczowych na poziomie projektu jak również na poziomie horyzontalnym Programu; 9. Informacje do działaniach jakie były podjęte przez Beneficjenta w celu respektowania polityk horyzontalnych UE.
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli	<p><u>W celu weryfikacji rozliczeń finansowych zweryfikowano następujące dokumenty:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Zarządzenia wydane przez Kierownika Jednostki Kontrolowanej w sprawie zasad rachunkowości dla projektu zasady (politykę) rachunkowości jednostki organizacyjnej wraz z uwzględnieniem odrębnych zasad dla operacji gospodarczych dotyczących funduszy unijnych; instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów uwzględniającą specyfikę dokumentacji związanej z funduszami unijnymi); b) Oświadczenia w zakresie kwalifikowalności VAT; c) Opinie wydane przez Urzędy Skarbowe, w tym również interpretacje indywidualne w sprawie podatku VAT; d) Wnioski o płatność z załącznikami (oryginały faktur/rachunków/paragonów lub innych równoważnych dowodów księgowych potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowanych w ramach projektu na wylosowanej próbie dokumentów w oparciu o Lottomat w ilości 93 sztuk). <p>Dobór próby dokumentów finansowych do kontroli został przeprowadzony z zastosowaniem schematu losowania warstwowego metodą proporcjonalną do pierwiastka. Zgodnie z tą metodologią, zestawienie wszystkich dokumentów finansowych projektu zostało podzielone na 5 warstw, a kontrolą objęto 30% populacji. W wyniku przeprowadzonego losowania wyłoniono dokumenty do kontroli w liczbie ustalonej zgodnie z metodologią dla poszczególnych warstw. Losowanie przeprowadzono z wykorzystaniem funkcji MS Excel® „<i>RANDBETWEEN</i>”, przy pomocy której wybrano losowo numery dokumentów podlegających kontroli (odpowiadające numerom z zestawienia dokumentów do kontroli). Wybrano 93 dokumenty finansowe z 311. Kontrola została przeprowadzona na wylosowanej próbie dokumentów finansowych. Podstawą losowania było Zestawienie dokumentów finansowych, obejmujące wnioski o płatność od nr WNP - POPW.02.01.00-26-046/10-01 do nr WNP- POPW.02.01.00-26-046/10-19</p> <p><u>W celu sprawdzenia realizacji prac związanych z realizacją projekt zweryfikowano następujące dokumenty:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Dziennik budowy, b) Protokoły odbioru częściowego robót, c) Pozwolenie na budowę, d) Protokoły wprowadzenia na budowę Wykonawcy, e) Harmonogramy rzeczowo – finansowe, f) Gwarancje ubezpieczeniowe, g) Decyzja o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, h) Dokumentacja projektowa.



	<p><u>W celu sprawdzenia poprawności udzielania zamówień (zawierania odpłatnych umów)</u></p> <ol style="list-style-type: none">notatkę z szacowania wartości zamówienia,ogłoszenie o zamówieniu,oferty Wykonawców,protokół z wyboru oferty,informację o wyborze Wykonawcy,umowę. <p>Dobór próby postępowań o udzielenie zamówień w ramach projektu został przeprowadzony z zastosowaniem schematu losowania warstwowego metodą proporcjonalną do pierwiastka. Zgodnie z tą metodologią, zestawienie wszystkich postępowań projektu zostało podzielone na 4 warstwy, a kontrolą objęto 30% populacji oraz dodatkowe dwa postępowania. W wyniku przeprowadzonego losowania wyłoniono postępowania do kontroli w liczbie ustalonej zgodnie z metodologią dla poszczególnych warstw. Losowanie przeprowadzono z wykorzystaniem funkcji MS Excel® "RANDBETWEEN", przy pomocy której wybrano losowo numery postępowań podlegających kontroli (odpowiadające numerom z zestawienia dokumentacji podlegającej kontroli).</p> <p>Podstawą losowania - było Zestawienie zawierające 25 przeprowadzonych postępowań. Wylosowana próba do kontroli objęła 10 postępowań, w tym 4 postępowania prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, jedno w trybie dialogu konkurencyjnego oraz 5 zamówień, gdzie ustawa PZP nie miała zastosowania (wartość szacunkowa zamówienia poniżej progu stosowania ustawy).</p> <p>Kontroli podlegały n/w postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone były według stanu prawnego obowiązującego na dzień ich wszczęcia):</p> <ol style="list-style-type: none">Świadczenie usług bezprzewodowego dostępu do Internetu wraz z dostawą fabrycznie nowych modemów oraz kart SIM;Kampania informacyjno – promocyjna projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie”;Świadczenie usługi doradztwa technicznego w związku z realizacją projektu Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej- województwo świętokrzyskie;Partnerstwo publiczno – prywatne dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie, utrzymaniu i zarządzaniu siecią szerokopasmową, jak również świadczeniu usług z jej wykorzystaniem, w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie”;Kompleksowa realizacja usługi szkoleniowej wraz z zapewnieniem materiałów dydaktycznych, materiałów informacyjno – edukacyjnych i dostawą materiałów biurowych w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie”. <p>Beneficjent przeprowadził następujące postępowania na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.</p>
--	--



		<p>U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone były według stanu prawnego obowiązującego na dzień ich wszczęcia) podlegające kontroli:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Zamówienie na usługę mycia samochodów służbowych będących w posiadaniu/użytkowaniu Urzędu Marszałkowskiego (w tym samochodów użytkowanych w ramach projektu SSPW);2) Świadczenie usługi Kompleksowego sprzątnięcia pomieszczeń biurowych w budynku ul. Sienkiewicza 78 (część powierzchni zajmowana przez zespół realizujący projekt SSPW) oraz przy ul. Leonarda 1;3) Usługa restauracyjna (catering) podczas uroczystego rozpoczęcia robót budowlanych w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej- województwo świętokrzyskie w dniu 12 maja 2014 r.;4) Zamówienie na organizację cateringu w dniu 5 czerwca 2012 r. podczas konferencji „Sieć szerokopasmowa nowej generacji Polski Wschodniej”;5) Zamówienie na wynajęcie Sali konferencyjnej na 100 osób na konferencję „Sieć szerokopasmowa nowej generacji Polski Wschodniej” w dniu 5 czerwca 2012 r. <p><u>W celu sprawdzenia stopnia realizacji obowiązków dotyczących sprawozdawczości:</u></p> <ol style="list-style-type: none">a) Wnioski o płatność, od nr WNP - POPW.02.01.00-26-046/10-01 do nr WNP- POPW.02.01.00-26-046/10-19. <p><u>W celu sprawdzenia działań promocyjno-informacyjnych sprawdzone zostały:</u></p> <ol style="list-style-type: none">a) Tablice informacyjne,b) Strona internetowa, korespondencja oraz dokumentacja związana z projektem. <p><u>Sprawdzenie sposobu archiwizowania dokumentacji i korespondencji:</u></p> <ol style="list-style-type: none">a) dokumenty i korespondencja związana z projektem.
11.	Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu	<p><u>Finansowa realizacja projektu</u></p> <p>Poniesione wydatki objęte kontrolą wytypowane metodą losową (93 dokumenty finansowe) rozliczone we wnioskach o płatność od numeru POPW.02.01.00-26-046/10-01 do numeru POPW.02.01.00-26-046/10-19 Beneficjent rozliczał zgodnie z harmonogramem przekazywania płatności w ramach zawartej Umowy o dofinansowanie.</p> <p>Zgodnie z § 12 ust. 2 Umowy o dofinansowanie Projektu nr POPW.02.01.00-26-046/10-00 z dnia 27 stycznia 2011 r. Beneficjent zobowiązany został do prowadzenia wyodrębnionej informatycznej ewidencji księgowej lub stosowania w ramach istniejącego systemu ewidencji księgowej, odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji bankowych związanych z Projektem, a także zapewnienia, że środki są księgowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Zespół Kontrolny w trakcie kontroli uzyskał od Beneficjenta informację, że zasady ewidencji księgowej dla realizowanego Projektu zostały ujęte w Zasadach (polityce) rachunkowości Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego i wprowadzone do stosowania:</p>



	<p>1) Zarządzeniem Nr 78/2011 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 grudnia 2011 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego,</p> <p>2) Zarządzeniem Nr 46/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 78/2011 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 grudnia 2011 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.</p> <p>Na podstawie Uchwały nr 862/12 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej Jednostek Budżetowych realizujących budżet Województwa, dla realizowanego Projektu określono w Wykazie przedsięwzięć do WPF w latach 2014-2023, które stanowi załącznik nr 3 do uchwały Nr/ /14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2014 roku, dla realizowanego Projektu nadano następujący numer przedsięwzięcia – 1a027.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, że w Zasadach (polityce) rachunkowości dla Urzędu Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego, które wprowadzono do stosowania Zarządzeniem Nr 783/2011 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 grudnia 2011 r. i zmienione Zarządzeniem Nr 46/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 sierpnia 2012 r., nie zawarto zapisów dotyczących prowadzenia przez Beneficjenta wyodrębnionej ewidencji księgowej dla realizacji projektów dofinansowanych ze środków pochodzących z funduszy europejskich (z wyłączeniem: konta księgowego 130-2 – Rachunek bieżący jednostki, konta księgowego 225-06 – Rozrachunki z budżetem- VAT i od 2014 r. dla konta księgowego 401 – Zakup materiałów i wyposażenia oraz dla konta księgowego 402 Zakup usług pozostałych), a w tym dla realizowanego projektu pn. „Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej - województwo świętokrzyskie”.</p> <p>Beneficjent dla realizowanego Projektu ma otwarte następujące konta księgowe dotyczące ewidencji poniesionych wydatków, rozliczonych w kontrolowanych wnioskach o płatność od numeru POPW.02.01.00-26-046/10-01 do numeru POPW.02.01.00-26-046/10-19, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>konto 080-AP-11-1- RPW D.2.1 SSPW- Środki trwałe w budowie (inwestycje) – wynagrodzenia,</i> – <i>konto 080-AP-11-2- RPW D.2.1 SSPW- Środki trwałe w budowie (inwestycje) – delegacje,</i> – <i>konto 080-AP-11-3- RPW D.2.1 SSPW- Środki trwałe w budowie (inwestycje) – faktury,</i> – <i>konto 080-AP-11-4- RPW D.2.1 SSPW- Środki trwałe w budowie (inwestycje) – opłaty (konto księgowe funkcjonuje od 2014 r.),</i> – <i>konto 130-0-... - RPW D.2.1 SSPW- Zasilenie rachunku – r-60053/11,</i> – <i>konto 130-2.....1a027-11 - RPW D.2.1 SSPW- Zakup materiałów i wyposażenia,</i> – <i>konto 225-06 -... RPW D.2.1 SSPW- Rozrachunki z budżetem – VAT- wydatki niekwalifikowalne ze śr.bw- r. 60053/6059,</i> – <i>konto 401-600.....1a027-11 - RPW D.2.1 SSPW- Zakup materiałów i wyposażenia (konto księgowe Beneficjent otworzył w 2014 roku</i>
--	---



	<p>i prowadzone jest z podziałem na źródła finansowania),</p> <ul style="list-style-type: none">– <i>konto 402-600.....1a027-11 - RPW D.2.1 SSPW- Zakup usług pozostałych</i> (konto księgowe Beneficjent otworzył w 2014 roku i prowadzone jest z podziałem na źródła finansowania). <p>Beneficjent w złożonym Zespołowi kontrolującemu oświadczeniu z dnia 02.12.2014 r. podpisanym w zastępstwie Marszałka Województwa przez pana Jana Maćkowiaka Wicemarszałka o wydzieleniu kont analitycznych dla realizowanego Projektu, wykazał wszystkie konta księgowe otwarte dla realizowanego Projektu.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent nie ma otwartych subkont/kont analitycznych dla realizowanego Projektu (inwestycji której nadano numer <i>1a027-11</i>), dla ewidencji:</p> <ol style="list-style-type: none">1) środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz dla wyposażenia,2) środków trwałych w budowie (inwestycje) <p>z podziałem na źródła finansowania, a mianowicie z podziałem na:</p> <ul style="list-style-type: none">– wartość wydatków kwalifikowalnych objęte dofinansowaniem,– wartość własnych kwalifikowalnych,– wartość wydatków niekwalifikowalnych. <p>Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent nie prowadzi kont księgowych pomocniczych do konta księgowego 080- środki trwałe w budowie (inwestycje) zgodnie z zasadami określonymi w Zasadach (polityki) rachunkowości dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wprowadzonych Zarządzeniem Nr 46/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 sierpnia 2012 r. Zgodnie z przyjętymi przez Beneficjenta zasadami „Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none">– wyodrębnienie kosztów budowy środka trwałego (inwestycji) według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych,– umożliwiające ustalenie źródeł finansowania inwestycji i wielkości zaangażowania środków,– umożliwiające wycenę i koszty wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.” <p>Analityczne konta księgowe otwarte przez Beneficjenta dla ewidencji wydatków poniesionych dla realizowanego Projektu do konta księgowego 080- Środki trwałe w budowie (inwestycje) nie spełniają wymogów określonych w przyjętych przez Beneficjenta Zasadach (polityce) rachunkowości.</p> <p>Ponadto Zespół kontrolujący stwierdził, że prowadzona ewidencja księgowa nie daje możliwości weryfikacji poniesionych przez Beneficjenta wydatków na realizację Projektu w podziale na tytuły wydatków wykazywanych przez Beneficjenta w składanych do PARP wnioskach o płatność, stanowiących podstawę do zwrotu poniesionych przez Beneficjenta wydatków na realizowanym Projekt.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził w trakcie kontroli, na wylosowanej do kontroli próbie dokumentów finansowych, że Beneficjent na koncie księgowym 080 – Środki trwałe w budowie (inwestycje), na którym ewidencjonowane są poniesione przez Beneficjenta wydatki w ramach realizowanego Projektu, że Beneficjent ewidencjonuje wydatki, które nie są</p>
--	---



bezpośrednio powiązane z realizowaną inwestycją, i tak:

- 1) koszty promocji w latach 2011- 2013. W roku 2014 wydatki te Beneficjent księguje bezpośrednio w koszty działalności na konto 401- Zakup materiałów i wyposażenia i na koncie 402 - Zakup usług pozostałych,
- 2) nabyty sprzęt elektroniczny przeznaczony na nagrody rzeczowe w Konkursie pt: „Szybuj bezpiecznie w chmurze internetowej” zorganizowany przez Beneficjenta w ramach sponsoringu realizowanego Projektu (WOP POPW.02.01.00-26-046/10-17; numer dokumentu 63/14; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 2/24/2014; wartość wydatku kwalifikowanego 27 731,71 PLN).

Beneficjent prowadzi ewidencję księgową dla kontrolowanego Projektu w programie komputerowy następująco:

- 1) w latach 2011-2013 – Program „Finanse i księgowość wer.2.12.0.008”PUI ProKomp Kielce Fundusze strukturalne,
- 2) od roku 2014 – Program „Finanse i księgowość wer.2.12.0.008”PUI ProKomp Kielce wersja: 3.1.2.193

W oparciu o kontrolowane wydruki poszczególnych kont księgowych z programów komputerowych stosowanych przez Beneficjenta w okresie realizacji Projektu stwierdzono, że jest umieszczona na nich przy nazwie konta otwartego dla tego Projektu skrót „RPW D.2.1 SSPW” po którym można zidentyfikować, że dane konto księgowe zostało otwarte dla realizowanego Projektu.

Beneficjent poinformował w złożonym Zespołowi kontrolującemu Oświadczeniu z dnia 02.12.2014 r., podpisanym w zastępstwie Marszałka Województwa przez pana Jana Maćkowiaka Wicemarszałka o wydzieleniu kont analitycznych dla realizowanego Projektu, iż dla realizowanego Projektu został utworzony kod (wyróżnik) o numerze 11 (RPW D.2.1 SSPW) tj. wydzielone zlecenie pozwalające na identyfikację projektu, dla nabytych środków trwałych, wyposażenia oraz dla nabytych oprogramowań w ramach realizowanego Projektu, celem odrębnego zaewidencjonowania ich w Ewidencji Środków Trwałych i Wartości Niematerialnych i Prawnych zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych.

Zespół kontrolujący otrzymał w trakcie kontroli od Beneficjenta wydruki ze systemu komputerowego Beneficjenta wskazujące, że dla ewidencji nabytych w ramach realizowanego Projektu środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w Ewidencji Środków Trwałych i Wartości Niematerialnych i Prawnych prowadzonych zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych ma otwarty kod” 011-2-11 – Środki trwałe **WŁECKOWSKA SIEĆ SZEROKOPASMOWA”**.

Zespół kontrolujący stwierdził rozbieżność pomiędzy numerem kodu utworzonego dla ewidencji środków trwałych, celem zaewidencjonowania ich w Ewidencji Środków Trwałych i Wartości Niematerialnych i Prawnych prowadzonych zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych, który Beneficjent wykazał w złożonym Zespołowi kontrolującemu Oświadczeniu z dnia 02.12.2014 r., podpisanym w zastępstwie Marszałka Województwa przez pana Jana Maćkowiaka Wicemarszałka, o wydzieleniu kont analitycznych dla realizowanego Projektu w którym wykazano kod (wyróżnik) o numerze 11 (RPW D.2.1 SSPW) tj. wydzielone zlecenie pozwalające na identyfikację projektu, a faktycznie funkcjonującym kodzie wykazanym na wydruku z programu komputerowego na którym umieszczony jest kod „(



	<p>Nazwa konta = 011-2-11)".</p> <p>Ponadto prowadzona przez Beneficjenta ewidencja (wydruki ze sytemu komputerowego) dla nabytych w ramach realizowanego Projektu środków trwałych według Klasyfikacji Środków Trwałych nie zawiera następujących informacji:</p> <ul style="list-style-type: none">– nazwy Beneficjenta,– nazwy wydruku,– nazwy Projektu. <p>Na wydruku umieszczona jest nazwa „icInveo.Std”. Beneficjent poinformował Zespół kontrolujący w trakcie kontroli, że jest to nazwa programu komputerowego, z którego sporządzono wydruk zawierający ewidencję środków trwałych nabytych do dnia kontroli w ramach realizowanego Projektu.</p> <p>Beneficjent na wystawionych dokumentach OT dla nabytych, w ramach realizowanego Projektu, środków trwałych, nie umieścił poniższych informacji, co Zespół kontrolujący stwierdził na wytypowanej do kontroli próbie dokumentów, i tak:</p> <ol style="list-style-type: none">1) nazwy realizowanego Projektu w ramach którego nabyto te środki trwałe,2) wartości nabytego urządzenia w podziale na źródła finansowania, a mianowicie z podziałem na:<ul style="list-style-type: none">– wartość wydatków kwalifikowalnych objęte dofinansowaniem,– wartość własnych kwalifikowalnych,– wartość wydatków niekwalifikowalnych. <p>Ponadto Zespół kontrolujący stwierdził, że na dowodach OT Beneficjent błędnie umieścił numer inwentarzowy nadany dla nabytego w ramach realizowanego projektu sprzętu. Beneficjent wpisał w miejsce numeru inwentarzowego numer seryjny danego nabytego sprzętu zamiast numer inwentarzowy.</p> <p>W trakcie kontroli, Zespół kontrolujący zrobił w dniach 01-03.12.2014 r. zdjęcia sprzętu wytypowanego przez kontrolujących, z wylosowanych dokumentów do kontroli środków trwałych nabytych w ramach realizowanego Projektu przez Beneficjenta. Zdjęcia potwierdzają, że naklejone na sprzęcie nadany przez Beneficjenta numer inwentarzowy jest odmienny niż wykazany na wystawionym dowodzie OT dla tego sprzętu.</p> <p>Na wylosowanej próbie dokumentów dotyczących nabytych środków trwałych i wykonanych robót budowlanych Zespół kontrolujący stwierdził, że do faktur dołączono protokoły odbioru oraz protokoły odbioru częściowego.</p> <p>Załączone do kontrolowanych faktur protokoły odbioru częściowego dla prac budowlanych zawierają informacje o szczegółowym zakresie przedmiotowym odbioru wraz z jego nazwą i ilością oraz ogólną wartość za wykonane prace rozliczoną tym protokole wraz z kwotą pozostałą do rozliczenia.</p> <p>Na wylosowanej próbie nie stwierdzono różnic w wykazaniu numeru ewidencyjnego pomiędzy dokumentem źródłowym (fakturą, listą wynagrodzeń, poleceniem wyjazdu służbowego) a Zestawieniem dokumentów finansowych przekazanych do kontroli oraz w kontrolowanych</p>
--	---



	<p>wnioskach o płatność.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził jeden przypadek, na wylosowanej próbie dokumentów finansowych, że Beneficjent we wniosku o płatność nieprawidłowo wykazał numer ewidencyjny dokumentu źródłowego, który został rozliczony we wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-08. Rozliczono wydatki poniesione na podstawie Polecenia wyjazdu służbowego nr 2229/2012 z dnia 2012-06-28; wydatek kwalifikowalny na kwotę 23,00 PLN; wykazano numer ewidencyjny 187/5/2012, a powinien być wpisany numer 192/4/2012, co wynika z dokumentu źródłowego.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził jeden przypadek, na wylosowanej próbie dokumentów finansowych, że Beneficjent na dokumencie Polecenia wyjazdu służbowego (rozliczenie delegacji), w przypadku używania samochodów osobowych prywatnych do celów służbowych, nie umieścił informacji o pojemności skokowej silnika, na podstawie której wyliczany jest wydatek w przeliczeniu stawki za 1 km zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotów kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. nr 27, poz. 271; ost. zm. w Dz. U. z 2011 r. nr 61, poz. 308). Brak tej informacji stwierdzono na dokumencie Polecenie wyjazdu służbowego nr 1209/2012; numer ewidencyjny- Dz.Gł.Poz. 115/2/2012; wartość wydatku kwalifikowanego rozliczono w kwocie 279,32 PLN; data wystawienia dokumentu 2012-04-18; data płatności 2012-05-15. Wydatek rozliczono we wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-07.</p> <p>W trakcie kontroli Zespół kontrolujący stwierdził, na wylosowanej próbie dokumentów, że opis do dokumentów źródłowych sporządzany jest zgodnie z wytycznymi zawartymi w załączniku nr 1 do Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013 wydanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, i tak:</p> <ul style="list-style-type: none">– opis do faktur umieszczany jest na odwrotnej stronie oryginalnej faktury na której jest odniesienie do numeru faktury nadanej przez wystawiającego i do daty wystawienia jej,– opis do list płac umieszczany jest na dołączanym załączniku na którym jest: odniesienie do numeru listy płac, okresu za który wypłacono wynagrodzenie, imiona i nazwiska osób, którym na podstawie Listy płac wypłacono wynagrodzenie,– opis do polecenia służbowego umieszczany jest na dołączanym załączniku na którym jest odniesienie do numeru delegacji służbowej. <p>Zespół kontrolujący stwierdził jeden przypadek, na wylosowanej próbie dokumentów finansowych, że Beneficjent nie umieścił w opisie faktury informacji o kwocie poniesionego wydatku w podziale na wydatek kwalifikowalny, w tym objęty dofinansowaniem i wkład własny oraz wydatek niekwalifikowalny, a dotyczy to wydatku rozliczonego we wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-06 poniesionym na podstawie Faktury VAT 415/03/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 79/9/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 27 988,00 PLN; data wystawienia 2012-03-30; data płatności 2012-04-11. Wydatek został poniesiony na zakup</p>
--	---



	<p>sprzętu dla zespołu realizującego projekt.</p> <p>Na wylosowanej próbie dokumentów, Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent we wnioskach o płatność zamiast wpisywać numer NIP wystawcy faktury, na podstawie której rozliczał poniesione w ramach realizowanego Projektu wydatki kwalifikowalne, wpisywał swój numer NIP. Dotyczy to dokumentów finansowych rozliczonych w następujący wnioskach o płatność:</p> <p>1) POPW.02.01.00-26-046/10-06</p> <p>a) Faktura VAT 415/03/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 79/9/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 27 988,00 PLN; data wystawienia 2012-03-30; data płatności 2012-04-11; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 6571693086,</p> <p>2) POPW.02.01.00-26-046/10-08</p> <p>a) Faktura VAT 257/2012/W1; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 132/2/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 1 590,00 PLN; data wystawienia 2012-05-30; data płatności 2012-05-30; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1130178470,</p> <p>b) Faktura VAT FVS/297/06/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 153/1/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 1 927,00 PLN; data wystawienia wpisano 2012-06-06, a powinna być wpisana data 2012-06-05; data płatności 2012-06-18; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 6570464739,</p> <p>c) Faktura VAT 64/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 158/1/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 2 150,00 PLN; data wystawienia 2012-12-10; data płatności 2012-12-14; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 6572666648,</p> <p>d) Faktura VAT 0009/05/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 162/12/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 44 688,00 PLN; data wystawienia 2012-05-31; data płatności 2012-06-28; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 6772227669,</p> <p>3) POPW.02.01.00-26-046/10-09</p> <p>a) Faktura VAT 381/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 238/20/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 31 500,00 PLN; data wystawienia: wpisano 2012-07-20, a powinna być wpisana data 2012-07-24; data płatności 2012-09-06; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5270204910,</p> <p>4) POPW.02.01.00-26-046/10-10</p> <p>a) Faktura VAT 1210310234184; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 345/4/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 148,78 PLN; data wystawienia 2012-11-03; data płatności 2012-11-16; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>b) Faktura VAT 1209300236402 umer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 318/4/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 148,78 PLN; data wystawienia 2012-10-03; data płatności 2012-10-16; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>c) Faktura VAT 370/12/2012 numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz.</p>
--	---



		<p>372/2/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 2 178,00 PLN; data wystawienia 2012-12-10; data płatności 2012-12-14; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 6572666648,</p> <p>d) Faktura VAT 481/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 298/20/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 31 500,00 PLN; data wystawienia 2012-09-11; data płatności 2012-10-16; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5270204910,</p> <p>e) Faktura VAT 635/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 361/2/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 42 000,00 PLN; data wystawienia: wpisano 2012-12-10, a powinna być wpisana data 2012-11-28; data płatności 2012-12-12; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5270204910,</p> <p>5) POPW.02.01.00-26-046/10-12</p> <p>a) Faktura VAT 35/2013; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 22/2/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 105 000,00 PLN; data wystawienia 2013-01-31; data płatności 2013-03-07; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5270204910,</p> <p>b) Faktura VAT 1303310223842; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 49/5/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 150,00 PLN; data wystawienia 2013-04-03; data płatności: wpisano 2013-04-10, a powinna być wpisana data 2013-04-15; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>6) POPW.02.01.00-26-046/10-13</p> <p>a) Faktura VAT 2013/05/40; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 109/17/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2013-08-03; data płatności 2013-05-27; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>b) Faktura VAT 2013/05/42; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 108/2/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2013-08-03; data płatności 2013-05-27; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>7) POPW.02.01.00-26-046/10-14</p> <p>a) Faktura VAT 1307310215751; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 183/5/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 150,00 PLN; data wystawienia 2013-08-03; data płatności 2013-08-14; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>b) Faktura VAT 1306300217637; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 143/4/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 150,00 PLN; data wystawienia 2013-07-03; data płatności: wpisano 2013-07-09, a powinna być wpisana data 2013-07-15; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>8) POPW.02.01.00-26-046/10-15</p> <p>a) Faktura VAT 1309300211664; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 237/5/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 150,00 PLN; data wystawienia 2013-10-03; data płatności 2013-10-16; Wpisano</p>
--	--	--



	<p>numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>b) Faktura VAT 1310310209998; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 279/6/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 150,00 PLN; data wystawienia 2013-11-04; data płatności 2013-11-19; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>c) Faktura VAT 1311300207806; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 317/5/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 150,00 PLN; data wystawienia 2013-12-03; data płatności 2013-12-16; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>d) Faktura VAT 2013/10/35; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 248/5/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 5 066,48 PLN; data wystawienia 2013-10-18; data płatności 2013-11-21; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>e) Faktura VAT 2013/12/52; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 336/4/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2013-12-19; data płatności 2013-12-30; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>9) POPW.02.01.00-26-046/10-17</p> <p>a) Faktura VAT 2014/01/28; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 352/4/2013 (Dz.Gł.Poz. 352/2/2013); wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2014-01-17; data płatności 2014-01-20; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>b) Faktura VAT 2014/02/16; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 21/4/2014; wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2014-02-11; data płatności 2014-03-14; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>c) Faktura VAT 2014/02/17; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 22/4/2014; wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2014-02-11; data płatności 2014-03-14; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>d) Faktura VAT 2014/02/34; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 28/4/2014; wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2014-02-25; data płatności 2014-03-25; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916.</p> <p>Daty wystawienia dokumentów finansowych są w okresie realizacji projektu, co Zespół kontrolujący stwierdził na wylosowanej próbie.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, na kontrolowanej próbie dokumentów finansowych, cztery przypadki nieprawidłowego wpisania daty wystawienia dokumentów finansowych, tak:</p> <p>1) We wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-08 rozliczono wydatek poniesiony na podstawie Faktury VAT FVS/297/06/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 153/1/2012; wartość wydatku</p>
--	--



	<p>kwalifikowanego 1 927,00 PLN; data płatności 2012-06-18; wpisano datę wystawienia 2012-06-05, a powinna być wpisana data 2012-06-06, co wynika z dokumentu źródłowego;</p> <p>2) We wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-09 rozliczono wydatek poniesiony na podstawie Faktury VAT 381/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 238/20/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 31500,00 PLN; data płatności 2012-09-06; wpisano datę wystawienia 2012-07-20, a powinna być wpisana data 2012-07-24, co wynika z dokumentu źródłowego;</p> <p>3) We wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-10 rozliczono wydatek poniesiony na podstawie Faktury VAT 635/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 361/2/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 42 000,00 PLN; data płatności 2012-12-12, wpisano datę wystawienia 2012-12-10, a powinna być wpisana data 2012-11-28, co wynika z dokumentu źródłowego,</p> <p>4) We wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-19 rozliczono wydatek poniesiony na podstawie Faktury VAT FV/D/14/08/024; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 109/4/2014; wartość wydatku kwalifikowanego 4 977,93 PLN; data płatności 2014-08-19, wpisano datę wystawienia 2014-08-14, a powinna być wpisana data 2014-08-07, co wynika z dokumentu źródłowego.</p> <p>Zakupy i usługi zostały zrealizowane w terminie, co Zespół kontrolujący stwierdził na wylosowanej próbie dokumentów.</p> <p>Dokumenty finansowe rozliczone w kontrolowanych wnioskach o płatność od numeru POPW.02.01.00-26-046/10-01 do numeru POPW.02.01.00-26-046/10-19 znajdują odzwierciedlenie w prowadzonej przez Beneficjenta ewidencji księgowej, co Zespół kontrolujący stwierdził na wylosowanej próbie dokumentów finansowych.</p> <p>Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach otworzyła w okresie realizacji Projektu następujące konta bankowe:</p> <p>1) Dnia 21.01.2011 r. w Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. Oddział Operacyjny w Kielcach rachunek bankowy w walucie PLN o numerze 75 2030 0045 1110 0000 0196 3490 pn. PO RPW Działanie 2.1. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Woj. Św.”</p> <p>Dnia 27.09.2011 r. (znak: BF-II.3052.10.2011) Beneficjent wystąpił do Banku o zamknięcie na dzień 30.09.2011 r. rachunków bankowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach w związku z wyborem Getin Noble Bank S.A. do obsługi rachunków budżetu Województwa Świętokrzyskiego.</p> <p>2) Dnia 08.09.2011 r. w Banku Getin Noble Bank S.A. , ul. Domaniewska 39b, 02-675 Warszawa o numerze 11 1560 0013 2536 2450 5776 0035 pn. Rachunek PO RPW Działanie 2.1. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo Świętokrzyskie”. Beneficjent poinformował Zespół kontrolujący, że to konto bankowego zostało otwarte wyłącznie do dokonywania płatności za wydatki powstałe w związku z realizacją Projektu,</p> <p>3) Dnia 28.09.2011 r. w Banku Getin Noble Bank S.A. , ul. Domaniewska 39b, 02-675 Warszawa o numerze 75 1560 0013 2536 2450 5776 0047 pn. Rachunek budżetu - PO RPW D.2.1. proj. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – WŚ”. Beneficjent poinformował Zespół kontrolujący, że to konto bankowego zostało otwarte wyłącznie do</p>
--	--



	<p>wpływu środków pieniężnych z Ministerstwa Finansów na podstawie złożonych przez Beneficjenta wniosków o płatność.</p> <p>Beneficjent dokonywał płatności, za wydatki powstałe w ramach realizowanego Projektu, z własnego konta bieżącego i po otrzymaniu płatności z Ministerstwa Finansów, na podstawie złożonych wniosków o płatność do PARP, dokonywał bieżącej refundacji wydatkowanych własnych środków pieniężnych. Beneficjent przedłożył dokumenty, z których wynika, że płatności dokonuje z bieżącego konta bankowego w wysokości 100% wartości zobowiązania. IZ PO RPW wyraziła zgodę na przekazywanie Beneficjentom dofinansowania w wysokości 100% wartości kosztów kwalifikowalnych projektu, co jest równoznaczne z możliwością finansowania przez Beneficjenta należności wobec wykonawców przy zastosowaniu tej samej wartości procentowej. W skali całego projektu wysokość przekazanego dofinansowania na pokrycie wydatków kwalifikowalnych nie przekroczy jednak 95% rzeczywistej kwoty wydatków kwalifikowalnych.</p> <p>Na podstawie wylosowanej próby dokumentów finansowych sprawdzono, że Beneficjent dokonywał płatności na odpowiedni rachunek bankowy sprzedawcy/usługodawcy.</p> <p>Na wylosowanej do kontroli próbie dokumentów Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent wykazywał we wnioskach o płatność, w których rozliczał wydatki poniesione na podstawie kontrolowanych List płac, jedną z dat płatności z datą wcześniejszą aniżeli data wystawienia danej listy płac. Beneficjent wykazywał we wnioskach o płatność do danej listy płac następujące daty płatności:</p> <ul style="list-style-type: none">– składki PZU,– wynagrodzenia,– składki ZUS i podatku dochodowego od osób fizycznych,– zobowiązań wobec komornika z tytułu potrąceń dokonanych w danej liście płac. <p>Beneficjent poinformował Zespół kontrolujący, że płatności składek PZU za dany miesiąc były dokonywane w danym miesiącu wcześniej aniżeli były wystawienie Listy płac, co wynika z zawartych z ubezpieczycielem umów ubezpieczenia pracowników. Dotyczy to następujących kontrolowanych wniosków o płatność:</p> <ol style="list-style-type: none">1) POPW.02.01.00-26-046/10-03 - dotyczy Listy płac numer: 87 i 276,2) POPW.02.01.00-26-046/10-07- dotyczy Listy płac numer 210,3) POPW.02.01.00-26-046/10-08- dotyczy Listy płac numer 263,4) POPW.02.01.00-26-046/10-10- dotyczy Listy płac numer: 515 i 567,5) POPW.02.01.00-26-046/10-12- dotyczy Listy płac numer: 106, 161, 163, 164, 218, 221,6) POPW.02.01.00-26-046/10-14- dotyczy Listy płac numer 397,7) POPW.02.01.00-26-046/10-17- dotyczy Listy płac numer 32,8) POPW.02.01.00-26-046/10-18- dotyczy Listy płac numer 312,9) POPW.02.01.00-26-046/10-19- dotyczy Listy płac numer 421. <p>Zespół kontrolujący stwierdził, na wylosowanej próbie dokumentów, że Beneficjent nie sporządził zakresu czynności za cały okres wykonywania czynności na rzecz Projektu dla osób których płatności z tytułu wynagrodzeń zostały rozliczone w kontrolowanych wnioskach o płatność, i tak:</p>
--	--



	<ul style="list-style-type: none">– pani Ewelina Adamczyk nie ma zakresu czynności za okres od 21.10.2011 r. do 1.02.2012 r. i za okres podpisania umowy na czas określony od 1.07.2012 do 30.06.2015 r.,– pani Grażyna Dobrowolska nie ma zakresu czynności za okres zawarcia umów na czas określony tj. od 1.05.2010 do 30.04.2013 r. i za okres od 1.05.2013 r. na czas nieokreślony,– pan Krzysztof Kowalczyk nie ma zakresu czynności za okres od 1.01.2009 r. do 2.07.2009 r. i do umowy zawartej na czas określony od 01.03.2014 do czasu powrotu na stanowisko Dyrektora Biura Społeczeństwa Informacyjnego pana Arkadiusza Bąka,– pan Tomasz Krawiec nie ma zakresu czynności do umowy zawartej na czas określony od 1.09.2012 r. do 30.06.2015 r.– pani Edyta Matynia nie ma zakresu czynności do umowy zawartej od 01.04.2012 r. na czas nieokreślony (zatrudniona w wymiarze 4/5 na Projekcie, a od 14.03.2013 r. wynagrodzenie w 50% finansowane w ramach Projektu),– pani Ewelina Gładki nie ma zakresu czynności od: a) dnia 01.10. 2010 r. tj. od momentu awansowania na stanowisko Inspektora w Biurze Społeczeństwa Informacyjnego do dnia 31.03.2011 r. i b) dnia 1.04.2011 tj. od momentu awansowania na stanowisko Głównego Specjalisty w Biurze Społeczeństwa Informacyjnego do dnia 30.11.2012 r.– pan Marek Niesiobędzki nie ma zakresu czynności do umowy zawartej na czas od 10.07.2014 r. i zatrudniony na czas nieokreślony (zatrudniony w wymiarze ½ etatu). <p>Na dzień kontroli, przeprowadzonej w trakcie realizacji Projektu przez Beneficjenta stwierdzono, że Beneficjent ma podpisane z PARP aneksy do umów o dofinansowanie w których bieżąco aktualizowano między innymi dane dotyczące całkowitych szacunkowych wartości wydatków kwalifikowalnych. Termin zakończenia realizacji kontrolowanego projektu nr PO PW.02.01.00-26-046/10-00 zgodnie z zawartym Aneksem nr 4 z dnia 12.12.2012 r. do zawartej umowy o dofinansowanie z dnia 27.01.2011 r., określono na dzień 31.10.2015 r. Na dzień kontroli, na podstawie aneksów do zawartej umowy stwierdzono zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w stosunku do zakładanych w pierwotnym wniosku o dofinansowanie o kwotę 2,7 mln PLN.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent nie ma aktualnie anektowanej umowy w zakresie realizacji wskaźników produktu w zakresie długości wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego. Beneficjent w tym zakresie złożył Oświadczenie Zespołowi kontrolującemu z dnia 02.12.2014r. podpisane w zastępstwie Marszałka Województwa przez pana Jana Maćkowiaka Wicemarszałka w sprawie osiągnięcia wskaźników produktu dla Projektu.</p> <p>Podatek od towarów i usług (VAT) Beneficjent złożył Oświadczenia w zakresie kwalifikowalności VAT z datą:</p> <ol style="list-style-type: none">1) 26.01.2011 r., które stanowi załącznik nr 7 do umowy o dofinansowanej zawartej dnia 27.01.2011 r.,2) 26.09.2014 r. załączone do ostatniego kontrolowanego wniosku o płatność o nr POPW.02.01.00-26-046/10-19,3) 02.12.2014 r. aktualne na dzień kontroli Oświadczenie
--	--



	<p>kwalifikowalności VAT podpisane w zastępstwie Marszałka Województwa przez pana Jana Maćkowiaka Wicemarszałka. Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent składał bieżąco do kontrolowanych wniosków o płatność aktualne Oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT.</p> <p>Beneficjent posiada Interpretację indywidualną dla kontrolowanego Projektu wydaną przez Ministra Finansów Organ upoważniony do wydawania interpretacji Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi (znak: IPTPP4/443-300/12-6/OS) z dnia 14 sierpnia 2012 r., w której stwierdzono, co następuje:</p> <p><i>„(...)W związku z realizacją projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- (...) Wnioskodawca będzie miał prawo do obniżenia kwoty podatku należnego kwotę podatku naliczonego z faktur dokumentujących zakupy lub usługi związane bezpośrednio z nabyciem, budową i eksploatacją infrastruktury telekomunikacyjnej ponieważ efekty projektu będą wykorzystywane do czynności opodatkowanych, a ponadto Wnioskodawca jest czynnym zarejestrowanym podatnikiem podatku od towarów i usług,</i> <i>- (...) Wnioskodawca nie będzie miał prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z faktur dokumentujących zakupy lub usługi związane z wydatkami dotyczącymi działań szkoleniowych, informacyjno-promocyjnych realizowanych w ramach projektu oraz zakupem sprzętu i wyposażenia (m.in. sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem) przeznaczonego do obsługi projektu pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach pracujących przy realizacji projektu, ponieważ efekty projektu nie będą wykorzystywane do czynności opodatkowanych,</i> <i>- (...) Wnioskodawca będzie miał prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z faktur dokumentujących usługi doradztwa prawnego i technicznego, które świadczone będą w związku z budową i eksploatacją infrastruktury telekomunikacyjnej na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych z podmiotami wyłoniętymi w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ efekty projektu będą wykorzystywane do czynności opodatkowanych, a ponadto Wnioskodawca jest czynnym zarejestrowanym podatnikiem podatku od towarów i usług,</i> <i>- (...) w rozpatrywanym przypadku będzie miał zastosowanie art. 90 ust. 1 ustawy, ponieważ efekty projektu będą wykorzystywane przez Wnioskodawcę zarówno do czynności opodatkowanych jak i do czynności nie podlegających opodatkowaniu, tym samym Wnioskodawca będzie miał obowiązek wyodrębnienia kwot podatku naliczonego związanych z czynnościami, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo obniżenia kwoty podatku należnego.</i> <p><i>Interpretacja dotyczy zdarzenia przyszłego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji.”</i></p> <p><u>Sprawozdawczość</u></p> <p>Beneficjent wywiązuje się z obowiązków dotyczących sprawozdawczości w zakresie terminowości, kompletności oraz jakości składanych dokumentów, co stwierdzono na podstawie wniosków o płatność objętych kontrolą. Zespół kontrolujący sprawdził terminowość składania przez Beneficjenta ankiet monitoringowych za okres realizacji Projektu. Beneficjent przedłożył sporządzone ankiety monitoringowe za okres od stycznia 2011 r. do</p>
--	--



października 2011 r., a w tym z potwierdzoną datą wysyłką tych dokumentów do PARP za okres od czerwca 2011 do października 2011 r. Beneficjent od listopada 2011 r. do dnia kontroli nie sporządza co miesięcznych ankiet monitoringowych.

Archiwizacja dokumentacji i korespondencji

Beneficjent przechowuje oryginały dokumentów finansowych w Departamencie Budżetu i Finansów Urzędu Marszałkowskiego.

Nie wystąpiły problemy z dostępem do oryginałów dokumentów.

Beneficjent przedłożył kontrolującym obowiązujące w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego regulacje w zakresie archiwizacji, a mianowicie:

- 1) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych;
- 2) Zarządzenie Nr 17/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 marca 2012 r. r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego.

W wydanej przez Beneficjenta Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego, nie stwierdzono zapisów dotyczących przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektów unijnych, w tym kontrolowanego projektu, w okresie realizacji projektu oraz po jego zakończeniu. Zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie z dnia 27.01.2011r. Beneficjent zobowiązany jest do określonego zachowania procedur w zakresie przechowywania dokumentacji z realizacji projektu (§ 19 umowy o dofinansowanie).

Beneficjent w czasie kontroli złożył Oświadczenie kontrolującym, w zakresie archiwizacji dokumentów dnia 02.12.2014 r. podpisane w zastępstwie Marszałka Województwa przez pana Jana Maćkowiaka Wicemarszałka.

Na podstawie stwierdzonego podczas kontroli stanu faktycznego, dotyczącego przechowywania dokumentacji źródłowej w okresie realizacji Projektu, stwierdzono że Beneficjent w zakresie przechowywania dokumentacji dotyczącej realizowanego Projektu spełnia wymogi określone w tym zakresie w Umowie o dofinansowanie, co potwierdzają zdjęcia zrobione przez Zespół kontrolujący w trakcie kontroli w dniach 01.-03.12.2014 r. (Załącznik nr 9 do Listu sprawdzającego), jednakże Beneficjent nie posiada sformalizowanych procedur dotyczących przechowywania dokumentacji z realizacji Projektu.

Poprawność udzielania zamówień (zawierania odpłatnych umów) w ramach projektu

Na dzień wszczęcia kontroli Beneficjent udzielił 25- stu zamówień, w tym 12 poprzedziło przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybach określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm), dalej ustawa pzp.



	<p>Wylosowana do kontroli próba postępowań o udzielenie zamówień obejmowała 10 postępowań w tym 4 postępowania prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, jedno w trybie dialogu konkurencyjnego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych tj.:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Świadczenie usług bezprzewodowego dostępu do Internetu wraz z dostawą fabrycznie nowych modemów oraz kart SIM;2) Kampania informacyjno – promocyjna projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie”;3) Świadczenie usługi doradztwa technicznego w związku z realizacją projektu Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej- województwo świętokrzyskie;4) Partnerstwo publiczno – prywatne dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie, utrzymaniu i zarządzaniu siecią szerokopasmową, jak również świadczeniu usług z jej wykorzystaniem, w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie”;5) Kompleksowa realizacja usługi szkoleniowej wraz z zapewnieniem materiałów dydaktycznych, materiałów informacyjno – edukacyjnych i dostawą materiałów biurowych w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie. <p>oraz 5 zamówień, gdzie ustawa PZP nie miała zastosowania (wartość szacunkowa zamówienia poniżej progu stosowania ustawy):</p> <ol style="list-style-type: none">6) Zamówienie na usługę mycia samochodów służbowych będących w posiadaniu/użytkowaniu Urzędu Marszałkowskiego (w tym samochodów użytkowanych w ramach projektu SSPW);7) Świadczenie usługi Kompleksowego sprzątnięcia pomieszczeń biurowych w budynku ul. Sienkiewicza 78 (część powierzchni zajmowana przez zespół realizujący projekt SSPW) oraz przy ul. Leonarda 1;8) Usługa restauracyjna (catering) podczas uroczystego rozpoczęcia robót budowlanych w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej- województwo świętokrzyskie w dniu 12 maja 2014 r.;9) Zamówienie na organizację cateringu w dniu 5 czerwca 2012 r. podczas konferencji „Sieć szerokopasmowa nowej generacji Polski Wschodniej”;10) Zamówienie na wynajęcie Sali konferencyjnej na 100 osób na konferencję „Sieć szerokopasmowa nowej generacji Polski Wschodniej” w dniu 5 czerwca 2012 r. <p>Skontrolowana dokumentacja dla postępowań wskazanych w pkt. 1- 5 (Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli) została sporządzona zgodnie z art. 96 ustawy pzp oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26.10.2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r., Nr 223, poz. 1458 według stanu prawnego obowiązującego na dzień ich wszczęcia).</p> <p>Dla każdego ze skontrolowanych postępowań z pkt. od 1) do 5) z wyjątkiem postępowania nr 4) dokumentacja przetargowa składa się z:</p> <ul style="list-style-type: none">– wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,– ogłoszenia o zamówieniu,
--	--



	<ul style="list-style-type: none">- specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami,- protokołu z postępowania wraz z załącznikami,- ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego,- umowy. <p>Dla postępowań wskazanych w lit. od 6) do 10) skontrolowana dokumentacja składała się z:</p> <ul style="list-style-type: none">- wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,- ogłoszenia o zamówieniu,- ofert,- protokołu z postępowania,- umowy. <p>Nie stwierdzono uchybień i naruszeń ustawy PZP w zakresie sporządzania dokumentacji dla postępowań z pkt 1)-5). Dla postępowań z pkt 6) – 10) prowadzonych z wyłączeniem ustawy PZP nie stwierdzono nieprawidłowości a prowadzone postępowania nie naruszały zasad traktatowych.</p> <p><u>Roboty budowlane</u></p> <p><u>Umowa na roboty budowlane:</u></p> <p>Do czasu przeprowadzenia kontroli zostały zawarte cztery umowy na roboty budowlane:</p> <ul style="list-style-type: none">- Umowa na roboty budowlane nr DOA.III.273.2.2013 z dnia 29.01.2013r. dotycząca Zaprojektowania i wybudowania pasywnej infrastruktury sieci szerokopasmowej dla obszaru Inwestycyjnego nr 1.- Umowa na roboty budowlane nr DOA.III.273.3.2013 z dnia 29.01.2013r. dotycząca Zaprojektowania i wybudowania pasywnej infrastruktury sieci szerokopasmowej dla obszaru Inwestycyjnego nr 2.- Umowa na roboty budowlane nr DOA.III.273.5.2013 z dnia 29.01.2013r. dotycząca Zaprojektowania i wybudowania pasywnej infrastruktury sieci szerokopasmowej dla obszaru Inwestycyjnego nr 3.- Umowa na roboty budowlane nr DOA.III.273.4.2013 z dnia 29.01.2013r. dotycząca Zaprojektowania i wybudowania pasywnej infrastruktury sieci szerokopasmowej dla obszaru Inwestycyjnego nr 4. <p><u>Dokumentacja projektu:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Kontrolującym przedstawiono kompletną dokumentację Projektu. Podczas kontroli zweryfikowano, że dokumentacja powykonawcza została podpisana przez upoważnione osoby.▪ Dokumentacja powykonawcza jest przechowywana w sposób właściwy.▪ Zakres realizacji inwestycji zgadza się z harmonogramem rzeczowo-finansowym przedstawionym do każdej z umów na roboty budowlane. <p><u>Ubezpieczenia i gwarancje</u></p> <p>Beneficjent przedstawił prawidłowe zabezpieczeń należytego wykonania umowy, ubezpieczenie OC oraz ubezpieczenie robót budowlanych. W umowie na roboty budowlane nr DOA.III.273.2.2013 z dnia 29.01.2013r. do dnia kontroli wykonawca robót nie dostarczył Inwestorowi</p>
--	--

Z5-PR-SKM-08-PORPW_w4



	<p>zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres rękojmi. Zabezpieczenie powinno zostać przedstawione nie później dnia odbioru końcowego robót.</p> <p><u>Dziennik budowy</u> Dziennik budowy jest prowadzony w sposób prawidłowy.</p> <p><u>Przebieg kontraktu</u> Do dnia kontroli roboty nie zostały zakończone.</p> <p><u>Kary umowne i roszczenia</u> W ramach prowadzonych robót budowlanych nie wystąpiły żadne kary umowne oraz roszczenia Wykonawcy robót.</p> <p><u>Działania promocyjno - informacyjne</u></p> <ul style="list-style-type: none">– Beneficjent prawidłowo stosuje znaki graficzne EFRR i UE,– Miejsce realizacji projektu zostało oznaczone poprzez zamieszczenie tablic informacyjnych. Tablice zostały przygotowane zgodnie z „Zasadami promocji projektów dla Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013”.– Dokumenty związane z realizacją projektu w tym min. dokumentacja przetargowa, korespondencja, zostały oznaczone zgodnie z Zasadami promocji projektów dla Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.– Informacje o projekcie zostały umieszczone na stronie internetowej http://ssp.w.umws.pl/. Beneficjent zastosował wymagane logotypy.– W ramach działań promocyjnych zaplanowano przeprowadzenie na szeroką skalę kampania informacyjno – promocyjnej. <p><u>Poziom osiągnięcia wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie</u> Przeprowadzone przez Beneficjenta działania w projekcie są zgodne z umową o dofinansowanie w zakresie osiągniętych celów i efektów przedsięwzięcia. Na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych Beneficjent osiągnął zadeklarowane wskaźniki produktu</p> <ul style="list-style-type: none">– P.10.1.1 Długość wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego – 109,15 km (7,74%)– P.100 Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) - 4 etaty) 85,11%– Liczba zainstalowanych węzłów – 2 szt. (1,4%)– Liczba projektów realizowanych z zakresu społeczeństwa informacyjnego – 0 szt. (0%) <p>Osiągnięcie wskaźników rezultatu zaplanowane zostało na 2015r.</p> <p><u>Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE.</u> Zgodnie z przedłożonym przez Beneficjenta Oświadczeniem z dnia 02.12.2014 r. projekt jest realizowany i będzie kontynuowany po jego zakończeniu zgodnie z:</p> <ul style="list-style-type: none">– Polityką równych szans – poprzez min. wyrównywanie szans w dostępie do wiedzy i informacji oraz miejsc pracy (zostały utworzone 4 nowe etaty),– Polityką społeczeństwa informacyjnego – powszechny dostęp do informacji publicznej min. poprzez stronę internetową
--	---



		<p>http://ssp.w.umws.pl/</p> <ul style="list-style-type: none"> – Polityką ochrony środowiska – na etapie i realizacji projektu podejmowane są działania, które minimalizują niekorzystne oddziaływanie na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby, siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze. – Polityką ochrony konkurencyjności – projekt jest realizowany zgodnie z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi politykę konkurencyjności, – Polityką zamówień publicznych – Beneficjent zobligowany jest do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych. – Polityką zatrudnienia – efektem realizacji projektu jest utworzenie nowych miejsc pracy, – Polityką efektywności energetycznej
12	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybenia	<p>W zakresie finansowej realizacji projektu</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W Zasadach (polityce) rachunkowości dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, które wprowadzono do stosowania Zarządzeniem Nr 783/2011 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 grudnia 2011 r. i zmienione Zarządzeniem Nr 46/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 sierpnia 2012 r., nie zawarto zapisów dotyczących prowadzenia przez Beneficjenta wyodrębnionej ewidencji księgowej dla realizacji projektów dofinansowanych ze środków pochodzących z funduszy europejskich (z wyłączeniem: konta księgowego 130-2 – Rachunek bieżący jednostki, konta księgowego 225-06 – Rozrachunki z budżetem- VAT i od 2014 r. dla konta księgowego 401 – Zakup materiałów i wyposażenia oraz dla konta księgowego 402 Zakup usług pozostałych), a w tym dla realizowanego projektu pn. „Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej - województwo świętokrzyskie”. 2. Beneficjent nie ma otwartych subkont/kont analitycznych dla realizowanego Projektu (inwestycji której nadano numer 1a027-11), dla ewidencji: <ol style="list-style-type: none"> 1) środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz dla wyposażenia, 2) środków trwałych w budowie (inwestycje) z podziałem na źródła finansowania, a mianowicie z podziałem na: <ul style="list-style-type: none"> - wartość wydatków kwalifikowalnych objęte dofinansowaniem, - wartość własnych kwalifikowalnych, - wartość wydatków niekwalifikowalnych. 3. Beneficjent nie prowadzi kont księgowych pomocniczych do konta księgowego 080- środki trwałe w budowie (inwestycje) zgodnie z zasadami określonymi w Zasadach (polityki) rachunkowości dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wprowadzonych Zarządzeniem Nr 46/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 sierpnia 2012 r. Zgodnie z przyjętymi przez Beneficjenta zasadami „Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> - wyodrębnienie kosztów budowy środka trwałego (inwestycji) według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych, - umożliwiający ustalenie źródeł finansowania inwestycji i wielkości zaangażowania środków, - umożliwiający wycenę i koszty wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.”



	<p>Analityczne konta księgowe otwarte przez Beneficjenta dla ewidencji wydatków poniesionych dla realizowanego Projektu do konta księgowego 080- Środki trwałe w budowie (inwestycje) nie spełniają wymogów określonych w przyjętych przez Beneficjenta Zasadach (polityce) rachunkowości.</p> <p>Prowadzona ewidencja księgowa nie daje możliwości weryfikacji poniesionych przez Beneficjenta wydatków na realizację Projektu w podziale na tytuły wydatków wykazywanych przez Beneficjenta w składanych do PARP wnioskach o płatność, stanowiących podstawę do zwrotu poniesionych przez Beneficjenta wydatków na realizowanym Projekt.</p> <p>4. Beneficjent na koncie księgowym 080 – Środki trwałe w budowie (inwestycje), na którym ewidencjonowane są poniesione przez Beneficjenta wydatki w ramach realizowanego Projektu, Beneficjent ewidencjonuje wydatki, które nie są bezpośrednio powiązane z realizowaną inwestycją, i tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) koszty promocji w latach 2011- 2013. W roku 2014 wydatki te Beneficjent księguje bezpośrednio w koszty działalności na konto 401- Zakup materiałów i wyposażenia i na koncie 402 - Zakup usług pozostałych, 2) nabyty sprzęt elektroniczny przeznaczony na nagrody rzeczowe w Konkursie pt: „Szybuj bezpiecznie w chmurze internetowej” zorganizowany przez Beneficjenta w ramach sponsoringu realizowanego Projektu (WOP POPW.02.01.00-26-046/10-17; numer dokumentu 63/14; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 2/24/2014; wartość wydatku kwalifikowanego 27 731,71 PLN). <p>5. Zespół kontrolujący stwierdził rozbieżność pomiędzy numerem kodu utworzonego dla ewidencji środków trwałych, celem zaewidencjonowania ich w Ewidencji Środków Trwałych i Wartości Niematerialnych i Prawnych prowadzonych zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych, który Beneficjent wykazał w złożonym Zespołowi kontrolującym Oświadczeniu z dnia 02.12.2014 r., o wydzieleniu kont analitycznych dla realizowanego Projektu w którym wykazano kod (wyróżnik) o numerze 11 (RPW D.2.1 SSPW) tj. wydzielone zlecenie pozwalające na identyfikację projektu, a faktycznie funkcjonującym kodzie wykazanym na wydruku z programu komputerowego na którym umieszczony jest kod „(Nazwa konta = 011-2-11)”.</p> <p>6. Prowadzona przez Beneficjenta ewidencja (wydruki ze sytemu komputerowego) dla nabytych w ramach realizowanego Projektu środków trwałych według Klasyfikacji Środków Trwałych nie zawiera następujących informacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nazwy Beneficjenta, – nazwy wydruku, – nazwy Projektu. <p>Na wydruku umieszczona jest nazwa „icInveo.Std”. Beneficjent poinformował Zespół kontrolujący w trakcie kontroli, że jest to nazwa programu komputerowego, z którego sporządzono wydruk zawierający ewidencję środków trwałych nabytych do dnia kontroli w ramach realizowanego Projektu.</p> <p>7. Beneficjent na wystawionych dokumentach OT dla nabytych, w ramach realizowanego Projektu, środków trwałych, nie umieścił poniższych informacji, co Zespół kontrolujący stwierdził na wytypowanej do kontroli próbie dokumentów, i tak:</p>
--	---



		<ol style="list-style-type: none">1) nazwy realizowanego Projektu w ramach którego nabyto te środki trwałe,2) wartości nabytego urządzenia w podziale na źródła finansowania, a mianowicie z podziałem na:<ul style="list-style-type: none">– wartość wydatków kwalifikowalnych objęte dofinansowaniem,– wartość własnych kwalifikowalnych,– wartość wydatków niekwalifikowalnych.8. Zespół kontrolujący stwierdził, że na dowodach OT Beneficjent błędnie umieścił numer inwentarzowy nadany dla nabytego w ramach realizowanego projektu sprzętu. Beneficjent wpisał w miejsce numeru inwentarzowego numer seryjny danego nabytego sprzętu zamiast numer inwentarzowy. W trakcie kontroli, Zespół kontrolujący zrobił w dniach 01-03.12.2014 r. zdjęcia sprzętu wytypowanego przez kontrolujących, z wylosowanych dokumentów do kontroli środków trwałych nabytych w ramach realizowanego Projektu przez Beneficjenta. Zdjęcia potwierdzają, że naklejone na sprzęcie nadany przez Beneficjenta numer inwentarzowy jest odmienny niż wykazany na wystawionym dowodzie OT dla tego sprzętu.9. Zespół kontrolujący stwierdził jeden przypadek, na wylosowanej próbie dokumentów finansowych, że Beneficjent we wniosku o płatność nieprawidłowo wykazał numer ewidencyjny dokumentu źródłowego, który został rozliczony we wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-08. Rozliczono wydatki poniesione na podstawie Polecenia wyjazdu służbowego nr 2229/2012 z dnia 2012-06-28; wydatek kwalifikowalny na kwotę 23,00 PLN; wykazano numer ewidencyjny 187/5/2012, a powinien być wpisany numer 192/4/2012, co wynika z dokumentu źródłowego.10. Na wylosowanej próbie dokumentów finansowych Zespół kontrolujący stwierdził jeden przypadek, że Beneficjent we wniosku o płatność POPW.02.01.00-26-046/10-19 nieprawidłowo wpisał numer faktury VAT na podstawie której został rozliczony wydatek kwalifikowalny na kwotę 3 138 819,41 PLN; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 102/5/2014; faktura z dnia 2014-06-30; zapłacona dnia 2014-08-05. Wpisano we wniosku o płatność numer faktury FV01/2014/060187, a powinien być wpisany numer FV01/2014/06/0187, co wynika z dokumentu źródłowego.11. Zespół kontrolujący stwierdził jeden przypadek, na wylosowanej próbie dokumentów finansowych, że Beneficjent na dokumencie Polecenia wyjazdu służbowego (rozliczenie delegacji), w przypadku używania samochodów osobowych prywatnych do celów służbowych, nie umieścił informacji o pojemności skokowej silnika, na podstawie której wyliczany jest wydatek w przeliczeniu stawki za 1 km zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotów kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. nr 27, poz. 271; ost. zm. w Dz. U. z 2011 r. nr 61, poz. 308). Brak tej informacji stwierdzono na dokumencie Polecenie wyjazdu służbowego nr 1209/2012; numer ewidencyjny- Dz.Gł.Poz. 115/2/2012; wartość wydatku kwalifikowanego rozliczono w kwocie 279,32 PLN; data wystawienia dokumentu 2012-04-18; data płatności 2012-05-15. Wydatek rozliczono we wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-07.
--	--	--



	<p>12. Zespół kontrolujący stwierdził jeden przypadek, na wylosowanej próbie dokumentów finansowych, że Beneficjent nie umieścił w opisie faktury informacji o kwocie poniesionego wydatku w podziale na wydatek kwalifikowalny, w tym objęty dofinansowaniem i wkład własny oraz wydatek niekwalifikowalny, a dotyczy to wydatku rozliczonego we wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-06 poniesionym na podstawie Faktury VAT 415/03/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 79/9/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 27 988,00 PLN; data wystawienia 2012-03-30; data płatności 2012-04-11. Wydatek został poniesiony na zakup sprzętu dla zespołu realizującego projekt.</p> <p>13. Na wylosowanej próbie dokumentów, Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent we wnioskach o płatność zamiast wpisywać numer NIP wystawcy faktury, na podstawie której rozliczał poniesione w ramach realizowanego Projektu wydatki kwalifikowalne, wpisywał swój numer NIP. Dotyczy to dokumentów finansowych rozliczonych w następujący wnioskach o płatność:</p> <p>1) POPW.02.01.00-26-046/10-06</p> <p>a) Faktura VAT 415/03/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 79/9/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 27 988,00 PLN; data wystawienia 2012-03-30; data płatności 2012-04-11; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 6571693086,</p> <p>2) POPW.02.01.00-26-046/10-08</p> <p>a) Faktura VAT 257/2012/W1; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 132/2/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 1 590,00 PLN; data wystawienia 2012-05-30; data płatności 2012-05-30; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1130178470,</p> <p>b) Faktura VAT FVS/297/06/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 153/1/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 1 927,00 PLN; data wystawienia wpisano 2012-06-06, a powinna być wpisana data 2012-06-05; data płatności 2012-06-18; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 6570464739,</p> <p>c) Faktura VAT 64/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 158/1/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 2 150,00 PLN; data wystawienia 2012-12-10; data płatności 2012-12-14; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 6572666648,</p> <p>d) Faktura VAT 0009/05/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 162/12/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 44 688,00 PLN; data wystawienia 2012-05-31; data płatności 2012-06-28; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 6772227669,</p> <p>3) POPW.02.01.00-26-046/10-09</p> <p>a) Faktura VAT 381/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 238/20/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 31 500,00 PLN; data wystawienia: wpisano 2012-07-20, a powinna być wpisana data 2012-07-24; data płatności 2012-09-06; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5270204910,</p> <p>4) POPW.02.01.00-26-046/10-10</p> <p>a) Faktura VAT 1210310234184; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 345/4/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 148,78 PLN;</p>
--	--



	<p>data wystawienia 2012-11-03; data płatności 2012-11-16; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>b) Faktura VAT 1209300236402 umer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 318/4/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 148,78 PLN; data wystawienia 2012-10-03; data płatności 2012-10-16; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>c) Faktura VAT 370/12/2012 numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 372/2/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 2 178,00 PLN; data wystawienia 2012-12-10; data płatności 2012-12-14; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 6572666648,</p> <p>d) Faktura VAT 481/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 298/20/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 31 500,00 PLN; data wystawienia 2012-09-11; data płatności 2012-10-16; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5270204910,</p> <p>e) Faktura VAT 635/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 361/2/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 42 000,00 PLN; data wystawienia: wpisano 2012-12-10, a powinna być wpisana data 2012-11-28; data płatności 2012-12-12; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5270204910,</p> <p>5) POPW.02.01.00-26-046/10-12</p> <p>a) Faktura VAT 35/2013; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 22/2/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 105 000,00 PLN; data wystawienia 2013-01-31; data płatności 2013-03-07; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5270204910,</p> <p>b) Faktura VAT 1303310223842; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 49/5/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 150,00 PLN; data wystawienia 2013-04-03; data płatności: wpisano 2013-04-10, a powinna być wpisana data 2013-04-15; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>6) POPW.02.01.00-26-046/10-13</p> <p>a) Faktura VAT 2013/05/40; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 109/17/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2013-08-03; data płatności 2013-05-27; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>b) Faktura VAT 2013/05/42; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 108/2/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2013-08-03; data płatności 2013-05-27; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>7) POPW.02.01.00-26-046/10-14</p> <p>a) Faktura VAT 1307310215751; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 183/5/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 150,00 PLN; data wystawienia 2013-08-03; data płatności 2013-08-14; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>b) Faktura VAT 1306300217637; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz.</p>
--	--



	<p>143/4/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 150,00 PLN; data wystawienia 2013-07-03; data płatności: wpisano 2013-07-09, a powinna być wpisana data 2013-07-15; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>8) POPW.02.01.00-26-046/10-15</p> <p>a) Faktura VAT 1309300211664; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 237/5/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 150,00 PLN; data wystawienia 2013-10-03; data płatności 2013-10-16; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>b) Faktura VAT 1310310209998; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 279/6/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 150,00 PLN; data wystawienia 2013-11-04; data płatności 2013-11-19; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>c) Faktura VAT 1311300207806; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 317/5/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 150,00 PLN; data wystawienia 2013-12-03; data płatności 2013-12-16; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 5271037727,</p> <p>d) Faktura VAT 2013/10/35; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 248/5/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 5 066,48 PLN; data wystawienia 2013-10-18; data płatności 2013-11-21; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>e) Faktura VAT 2013/12/52; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 336/4/2013; wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2013-12-19; data płatności 2013-12-30; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>9) POPW.02.01.00-26-046/10-17</p> <p>a) Faktura VAT 2014/01/28; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 352/4/2013 (Dz.Gł.Poz. 352/2/2013); wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2014-01-17; data płatności 2014-01-20; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>b) Faktura VAT 2014/02/16; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 21/4/2014; wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2014-02-11; data płatności 2014-03-14; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>c) Faktura VAT 2014/02/17; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 22/4/2014; wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2014-02-11; data płatności 2014-03-14; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916,</p> <p>d) Faktura VAT 2014/02/34; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz 28/4/2014; wartość wydatku kwalifikowanego 5 709,08 PLN; data wystawienia 2014-02-25; data płatności 2014-03-25; Wpisano numer NIP 9591506120, a powinien być wpisany numer NIP wystawcy faktury tj. 1070000916.</p> <p>14. Zespół kontrolujący stwierdził, na kontrolowanej próbie dokumentów</p>
--	--



	<p>finansowych, cztery przypadki nieprawidłowego wpisania daty wystawienia dokumentów finansowych, tak:</p> <ol style="list-style-type: none">1) We wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-08 rozliczono wydatek poniesiony na podstawie Faktury VAT FVS/297/06/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 153/1/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 1 927,00 PLN; data płatności 2012-06-18; wpisano datę wystawienia 2012-06-05, a powinna być wpisana data 2012-06-06, co wynika z dokumentu źródłowego;2) We wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-09 rozliczono wydatek poniesiony na podstawie Faktury VAT 381/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 238/20/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 31500,00 PLN; data płatności 2012-09-06; wpisano datę wystawienia 2012-07-20, a powinna być wpisana data 2012-07-24, co wynika z dokumentu źródłowego;3) We wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-10 rozliczono wydatek poniesiony na podstawie Faktury VAT 635/2012; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 361/2/2012; wartość wydatku kwalifikowanego 42 000,00 PLN; data płatności 2012-12-12, wpisano datę wystawienia 2012-12-10, a powinna być wpisana data 2012-11-28, co wynika z dokumentu źródłowego;4) We wniosku o płatność nr POPW.02.01.00-26-046/10-19 rozliczono wydatek poniesiony na podstawie Faktury VAT FV/D/14/08/024; numer ewidencyjny Dz.Gł.Poz. 109/4/2014; wartość wydatku kwalifikowanego 4 977,93 PLN; data płatności 2014-08-19, wpisano datę wystawienia 2014-08-14, a powinna być wpisana data 2014-08-07, co wynika z dokumentu źródłowego. <p>15. Beneficjent nie sporządził zakresu czynności za cały okres wykonywania czynności na rzecz Projektu dla osób których płatności z tytułu wynagrodzeń zostały rozliczone w kontrolowanych wnioskach o płatność, i tak:</p> <ul style="list-style-type: none">– pani Ewelina Adameczyk nie ma zakresu czynności za okres od 21.10.2011 r. do 1.02.2012 r. i za okres podpisania umowy na czas określony od 1.07.2012 do 30.06.2015 r.,– pani Grażyna Dobrowolska nie ma zakresu czynności za okres zawarcia umów na czas określony tj. od 1.05.2010 do 30.04.2013 r. i za okres od 1.05.2013 r. na czas nieokreślony,– pan Krzysztof Kowalczyk nie ma zakresu czynności do umowy zawartej na czas określony od 01.03.2014 do czasu powrotu na stanowisko Dyrektora Biura Społeczeństwa Informacyjnego pana Arkadiusza Bąka,– pan Tomasz Krawiec nie ma zakresu czynności do umowy zawartej na czas określony od 1.09.2012 r. do 30.06.2015 r.– pani Edyta Matynia nie ma zakresu czynności do umowy zawartej od 01.04.2012 r. na czas nieokreślony (zatrudniona w wymiarze 4/5 na Projekcie, a od 14.03.2013 r. wynagrodzenie w 50% finansowane w ramach Projektu),– pani Ewelina Gładki nie ma zakresu czynności od: a) dnia 01.10. 2010 r. tj. od momentu awansowania na stanowisko Inspektora w Biurze Społeczeństwa Informacyjnego do dnia 31.03.2011 r. i b) dnia 1.04.2011 tj. od momentu awansowania na stanowisko Głównego Specjalisty w Biurze Społeczeństwa Informacyjnego do dnia 30.11.2012 r.– pan Marek Niesiobędzki nie ma zakresu czynności do umowy
--	--



		<p>na czas od 10.07.2014 r. i zatrudniony na czas nieokreślony (zatrudniony w wymiarze ½ etatu).</p> <p>16. Beneficjent nie ma aktualnie aneksowanej umowy w zakresie realizacji wskaźników produktu w zakresie długości wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego.</p> <p><u>W zakresie sprawozdawczości</u> Nie stwierdzono uchybień w zakresie sprawozdawczości.</p> <p><u>W zakresie archiwizacji dokumentacji i korespondencji</u> W wydanej przez Beneficjenta Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego, nie stwierdzono zapisów dotyczących przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektów unijnych, w tym kontrolowanego projektu, w okresie realizacji projektu oraz po jego zakończeniu. Zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie z dnia 27.01.2011r. Beneficjent zobowiązany jest do określonego zachowania procedur w zakresie przechowywania dokumentacji z realizacji projektu (§ 19 umowy o dofinansowanie).</p> <p><u>W zakresie udzielania zamówień publicznych.</u> W odniesieniu do postępowań prowadzonych w trybie ustawy PZP jak i w odniesieniu do postępowań prowadzonych w trybie art. 4 pkt 8 - z wyłączeniem ustawy PZP nie stwierdzono uchybień w zakresie sporządzania dokumentacji (udzielania zamówień).</p> <p><u>W zakresie działań informacyjno – promocyjnych</u> Nie stwierdzono uchybień / nieprawidłowości</p> <p><u>W zakresie poziom osiągnięcia wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie</u> Nie stwierdzono uchybień / nieprawidłowości</p> <p><u>W zakresie działań podjętych przez Beneficjenta w celu respektowania polityk horyzontalnych UE</u> Nie stwierdzono uchybień / nieprawidłowości</p>
13.	Wnioski z przeprowadzonej kontroli	<p>Przedmiotem kontroli objęto następujące obszary realizacji Projektu: finansową stronę realizacji przedsięwzięcia, podatek VAT, sprawozdawczość, udzielanie zamówień (zawieranie odpłatnych umów) ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, działania promocyjno-informacyjne, sprawozdawczość, archiwizacja dokumentów i korespondencji, działania podjęte w celu respektowania polityk horyzontalnych UE, sposób zarządzania majątkiem wytworzonym w ramach projektu oraz poziom osiągnięcia zadeklarowanych wskaźników projektu. Na podstawie zweryfikowanej podczas kontroli dokumentacji projektu potwierdzającej wykonanie dotychczasowego zakresu rzeczowego projektu Zespół Kontrolujący stwierdził, iż ogólna ocena realizacji jest pozytywna jednakże stwierdzone zostały pewne uchybienia w obrębie finansowej realizacji projektu oraz archiwizacji dokumentacji i korespondencji.</p>
14.	Uwagi do wyjaśnień podmiotu kontrolowanego	<p><u>W zakresie weryfikacji rozliczeń finansowych</u> W nawiązaniu do Pisma z dnia 21.01.2015 r. (BSI-III.052.1.74.2015), w którym Beneficjent zawarł uwagi do kontroli projektu nr POPW 2.1-5 pn.</p>



„Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie” informujemy, że Zespół kontrolujący zapoznał się z informacjami Beneficjenta w zakresie wyjaśnień do uchybień opisanych w:

1. punkcie 12, ppkt od 9 do 14, w zakresie: nieprawidłowego wykazania we wnioskach o płatność numeru ewidencyjnego, numeru faktury, informacji o pojemności silnika samochodu, niekompletnego opisu poniesionego wydatku, numeru NIP, daty wystawienia dokumentów źródłowych, jednakże Zespół kontrolujący nie może uznać wyjaśnień Beneficjenta, iż wszystkie wymienione uchybienia są wynikiem „oczywistych omyłek pisarskich”, z uwagi na ich ilość wymagać będą odpowiednich korekt wniosków o płatność, w celu odzwierciedlenia i ujednolicenia informacji we wnioskach o płatność i ich załącznikach.

2. punkcie 15 w zakresie braku zakresów czynności dla wymienionych osób i odpowiednio okresu za które brakuje. W związku z załączeniem do pisma kserokopii zakresu czynności dla:

- pana Arkadiusza Bąka (punkt 15.1.) podpisanego dnia 20.09.2011 r.

- pani Anny Kasprzyk (punkt 15.2.) podpisanego dnia 02.04.2012 r.,

Zespół kontrolujący wycofuje się ze stwierdzonego uchybienia dla tych osób w zakresie braku zakresu czynności.

W zakresie wyjaśnień Beneficjenta, co do braku konieczności posiadania zakresu czynności dla pana Krzysztofa Kowalczyka za okres od 01.01.2009 r. do 2.07.2009 r., bo dofinansowanie jest od 01 stycznia 2010 r., Zespół kontrolujący uznaje wyjaśnienia Beneficjenta i wycofuje się ze stwierdzonego uchybienia o braku zakresu czynności dla pana Krzysztofa Kowalczyka za okres od 01.01.2009 r. do 2.07.2009 r. Zespół kontrolujący podtrzymuje swoje stanowisko dla opisanych uchybień w zakresie braku zakresów czynności dla pozostałych osób wymienionych w punkcie 15.2. i dla okresów tam szczegółowo opisanych, i tak dla:

- pani Eweliny Adamczyk za okresy wymienione w punkcie 12,

- pani Grażyny Dobrowolskiej za okresy wymienione w punkcie 12,

- pana Krzysztofa Kowalczyka za okresy wymienione w punkcie 12,

- pana Tomasza Krawca za okres wymieniony w punkcie 12,

- pani Edyty Matyny za okresy wymienione w punkcie 12,

- pani Eweliny Gładki za okresy wymienione w punkcie 12,

- pana Marka Niesiołędzkiego za okres wymieniony w punkcie 12.

W zakresie sprawozdawczości

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta w zakresie braku sporządzania przez Beneficjenta comiesięcznych ankiet monitoringowych za okres od listopada 2011 r. do miesiąca, do którego był zobowiązany przez PARP, do dnia kontroli. Beneficjent napisał w Piśmie, że „(...) dotychczasowy system raportowania został zastąpiony przez PARP platformą wymiany dokumentów.”, a w uzasadnieniu napisał, że „na podstawie ustaleń w protokołach z posiedzeń Grupy roboczej powołanej do spraw wdrażania Działania II.1 PO PW ‘Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej’ realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej –w szczególności posiedzenie w dn. 11 stycznia 2012 r.” Zespół kontrolujący wycofuje się ze stwierdzonego uchybienia z uwagi na wyjaśnienia Beneficjenta oraz również w związku z faktem, zwolnienia Beneficjent pismem IP PO RPW z dnia 16.02.2012 r. z obowiązku dostarczania ankiet monitoringowych do PARP.



Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

20.02.2015

(Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

.....
Data i podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

CZŁONKOWI ZARZĄDU

.....
Data i podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej

p.o. Dyrektor
Biura Społeczeństwa Informacyjnego
Ewelina Gładki

Krzysztof Kowalczyk

Kierownik Projektu
"Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej-
województwo świętokrzyskie"